

КНИЖНАЯ ПОЛКА: ВРЕДНАЯ БРОШЮРА

В серии «Научно-популярная библиотека» Гостехиздат выпустил брошюру проф. Н. Н. Малова «Радио на «службе человека». Можно было бы приветствовать полезное начинание издательства, решившего познакомить массового читателя с такой важной и актуальной темой, как радио. Однако брошюра Н. Н. Малова не выполняет своей задачи: она дезориентирует читателя, дает неправильное представление о состоянии радио техники в Советском Союзе, проникнута духом низкопоклонства перед иностранной радиотехникой.

Ничего не говоря о ведущей роли советских ученых и инженеров в развитии радио, проф. Малов при всяком удобном и неудобном случае ссылается на существенные и несущественные работы иностранных ученых. О советской радиотехнике он предпочитает говорить в будущем времени, а об иностранной — в прошедшем и настоящем. В конце брошюры, подводя итоги, автор пишет: «Во всех странах мира развилась мощная радиопромышленность, созданы громадные научно-исследовательские институты «с богатейшим радиооборудованием», где «совершенствуют» и «открывают» новые возможности использования радио. А дальше, о нашей стране он пишет, что она пока только «нуждается» в широко развитой системе радиосвязи и поэтому «мы можем быть уверены, что в области радиотехники... мы будем идти в ногу с другими странами или даже опережать их...» (Подчеркнуто везде мной. — Г. К.).

А между тем общеизвестно, что советская наука в области радио занимает ведущее положение. Она не только не отстает, а на протяжении тридцати лет советской власти во многих отраслях идет впереди иностранной радиотехники.

В разделе, посвященном радиовещанию, автор ничего не говорит о том, что в советской стране впервые и независимо от заграницы были успешно организованы широкие опыты радиовещания.

С самого начала радиовещания Советскому Союзу принадлежит первенство в разработке и строительстве наиболее мощных радиостанций. В области телевидения, в радиофикации есть много примеров новаторства советских ученых. Но ни один из этих фактов не приведен в брошюре проф. Малова. За крупнейшие работы по развитию радиотехники десятки советских ученых и инженеров удостоены высокого звания лауреатов Сталинской премии. Их труды — крупней-

ший вклад в науку и технику. Но и об этом не упоминается в брошюре. Зато Н. Н. Малов цитирует американского радиоспециалиста, который сказал: «Атомная бомба закончила войну, а радар выиграл ее». И, приводя эту типичную для махровых американских реакционеров фразу, Н. Н. Малов считает ее справедливой. Очевидно, профессор забыл о существовании своего отечества и его могучей армии, спасшей цивилизацию Европы.

Проф. Малов замалчивает факт развития советской радиотехники. Он предпочитает писать о радиотехнике вообще, вне времени и пространства, а если иногда и прибегает к фактам, то почти исключительно из заграничной практики.

Проф. Малов не понимает коренного отличия советской радиотехники от иностранной. Уже название брошюры «Радио на службе человека» показывает, что она должна быть посвящена советской радиотехнике. Только в Советском Союзе радиотехника находится действительно на службе человека, подчинена интересам народа. Советский Союз был первым в мире государством, где правительство взяло на себя заботу в распространении радио и использовании его в интересах трудящихся.

Совсем иное положение в капиталистических странах. Там радио находятся в руках империалистических монополий, служит антинародным целям реакционных клик. И если у нас развитие радио определяется интересами народа, то в капиталистических странах оно определяется целями наживы эксплуататоров, используется для разнузданной империалистической пропаганды, для дезинформации народа.

Обо всем этом в брошюре нет ни слова. В ней лишь говорится, что радиовещание имеет «колоссальное значение в жизни любого государства». Такой аполитичный, беспартийный подход характерен для всей брошюры проф. Малова.

Совершенно непонятно, как мог автор брошюры о радио, написанной в 1947 году, обойти молчанием такой выдающийся факт, как установление советским правительством Дня радио. Ведь уже один этот факт показывает значение радио в нашей стране, огромную заботу партии и правительства о развитии радиотехники, о распространении радиотехнических знаний среди широких масс.

В брошюре утверждается, что во время войны радиовещание в

СССР сократилось. На самом же деле, в отличие от многих стран, в Советском Союзе, несмотря на оккупацию немцами ряда районов, радиовещание во время войны не только не сократилось, а значительно увеличилось.

Видимо, автор путает радиовещание и радиосеть страны. Ибо в следующем абзаце о радиовещании говорится, что «по пятилетнему плану в 1950 году оно получит еще больший размах, чем до войны, и охватит буквально все население Советского Союза» (подчеркнуто мною. — Г. К.).

Здесь профессор явно фантазирует не желая, видимо, утруждать себя изучением подлинных цифр пятилетнего плана.

С терминологией в брошюре также неблагополучно. На стр. 15 автор объясняет, что такое электромагнитная индукция. Однако в дальнейшем он избегает применения этого термина и заменяет его более сложными и неясными рассуждениями об изменении электрических магнитных сил. Непонятно, зачем надо было баллон лампы называть «стеклянным пузырем»? (стр. 22). Почему у электронной лампы на рис. 9 вместо общеупотребительных терминов «анод» и «сетка» фигурируют «металлический цилиндр» и «сетчатый цилиндр», хотя на условном схематическом обозначении лампы никаких цилиндров нет? С удивлением мы узнаем, что для приема телевизионных программ применяется «разрядная стеклянная трубка» (!?).

Автор как будто нарочно не применяет обычных названий и выдумывает какие-то новые и притом весьма неудачные. Неправильно объясняется принцип работы радиомаяков и происхождение так называемой равносигнальной зоны.

Многие объяснения автора о работе колебательного контура, электронной лампы, лампового генератора и прочие сбивчивы и производят впечатление составленных наспех, непроверенных и неотредактированных. Так, например, на стр. 23-24 автор пишет: «Эта батарея и играет роль «подталкивателя» колебаний. Если схема отрегулирована правильно, то колебания будут «сами себя регулировать» и смогут длительно существовать...». Конечно, читатель ничего не поймет из такого объяснения.

В разделе о радиоприеме можно прочесть, что чем длиннее антенна, тем лучше прием, хотя это далеко не всегда верно. Указано, что приемный контур настраивается на определенную частоту, но как

это делается — неизвестно. Непонятно дано объяснение работы детекторов. Автор пишет, что «они превращают ритмичные изменения тока, т.е. чередующиеся возрастания и убывания его, в «толчки» тока одного направления — в пульсирующий ток, и что «толчки тока воздействуют на мембрану телефона; мембрана смещается и в телефоне слышен щелчок — признак приема сигнала». Итак, действуют толчки, получается при этом почему-то один щелчок и все это есть только признак приема сигналов!? Ясно, что автор просто не счел нужным потрудиться над изложением в популярной форме принципа детектирования.

Любопытен рис. 23. Подпись под ним гласит, что он изображает антенну радара, установленного на военном корабле. Однако, вместо палубы корабля видна какая-то степь с кустиками!

Можно было бы продолжить перечисление недостатков брошюры. Но, думается, что я приведенного достаточно, чтобы сделать выводы.

Брошюра проф. Малова не отвечает своему назначению. Гостехиздат допустил несомненную ошибку, издав эту плохую, вредную брошюру.

Г. Казаков

Источник: журнал «Радио», 1947 год.